

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: t061@fas.gov.ru

21.11.2022 № СБ/25544/22

На № _____ от _____

КОПИЯ ВЕРНА

ПОДПИСЬ

Администрация Ворошиловского
района г. Ростова-на-Дону
Комарова бульвар, 28/5, г. Ростов-на-
Дону, 344113

Голубевой О.В.
4-я Опрятная ул., д. 16, г. Ростов-на-
Дону, 344114

АО «Донэнерго»
Пушкинская ул., д. 162
г. Ростов-на-Дону, 344006

dir@donenergo.ru

Титовой М.В.
2-я Опрятная ул., д. 40 Б, г. Ростов-на-
Дону, 344114

Прокуратура Ворошиловского района г.
Ростова-на-Дону
Орбитальная ул., д.34, г. Ростов-на-
Дону, 344113
vorosh_pr@donpac.ru;
voroshprok@yandex.ru

ПАО "ТНС -энерго Ростов-на-Дону"
Журавлева пер., д 47, г. Ростов-на-Дону,
344022

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 061/01/10-2363/2022

10.11.2022

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: С.В. Батурин – заместитель руководителя управления – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем президента РФ;

Члены Комиссии:

О.С. Бубельцова – начальник отдела контроля за



2022-7411

соблюдением антимонопольного законодательства,
А.А. Алимуратов – заместитель начальника отдела
контроля за соблюдением антимонопольного
законодательства,

рассмотрев дело №061/01/10-2363/2022 по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (ИНН/КПП 6168002922/616301001, ОГРН 1056164000023; 344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлева, д. 47) (далее по тексту — ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», гарантирующий поставщик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителя ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» Н.А. Михайлюковой (доверенность от 29.08.2022), представителей АО «Донэнерго» Ю.В. Баршиной (доверенность от 07.07.2022) и Д.Д. Сусловой (доверенность от 26.04.2021), в присутствии представителя Администрации Ворошиловского района города Ростова-на-Дону Т.С. Ивахниной (доверенность от 21.10.2022), руководствуясь статьёй 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее по тексту — Ростовское УФАС России) поступили материалы проверки Прокуратуры Ворошиловского района города Ростова-на-Дону по вопросу правомерности действий со стороны ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившиеся во взимании оплаты с жителей бывшего СНТ «Белая Ромашка» за потребленную электроэнергию по статье - «Объем потерь ресурса внутренних линий, находящихся в общей собственности».

На основании приказа Ростовского УФАС России от 14.09.2022 № 190/22 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» Ростовским УФАС России возбуждено дело, делу присвоен номер 061/01/10-2363/2022 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Как следует из представленных Прокуратурой материалов проверки, 04.02.2013 СНТ «Белая Ромашка» было ликвидировано, ранее заключенный договор энергоснабжения от 01.01.2006 расторгнут 31.01.2014.

С 01.02.2014 между гражданами, собственниками земельных участков в территориальных границах СНТ и гарантирующим поставщиком были заключены индивидуальные договоры энергоснабжения. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети (пункт 1 статьи 540 ГК РФ).

С мая 2022 года ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в счетах на оплату за потребленную электроэнергию жителям бывшего СТ «Белая Ромашка», выставляет

плату за объем потерь ресурса внутренних линий, находящихся в общей собственности.

Обосновывая правомерность таких действий, гарантирующий поставщик ссылается на Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту — Закон о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд) и судебную практику¹.

АО «Донэнерго» представило пояснения от 26.09.2022 № 4172, в котором указало следующее.

Ликвидация садоводческого товарищества как юридического лица не приводит к ликвидации имущества общего пользования, потребление электроэнергии и использование энергопринимающих устройств общего пользования продолжается.

Особый случай безвозмездного перехода имущества общего пользования из собственности СНТ в общую долевую собственность собственников садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, пропорционально их площади вне зависимости от того, являлись ли данные лица членами товарищества, предусмотрен статьей 28 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд. Такой переход права собственности в силу закона происходит при ликвидации товарищества.

При этом принадлежащее товариществу недвижимое имущество общего пользования защищено исполнительским иммунитетом (часть 2 статьи 28 Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд), а само право собственности возникает у собственников земельных участков с момента ликвидации товарищества даже если переход права к этому моменту не прошел государственную регистрацию (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав).

Волеизъявление членом товарищества либо всех собственников садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, для возникновения у последних права собственности на имущество общего пользования, ранее принадлежавшее ликвидированному товариществу, не требуется.

Аналогичной позиции придерживается Администрация Ворошиловского района города Ростова-на-Дону (письмо от 31.10.2022 № 59.21/1287).

Комиссия проанализировав представленную информацию лицами, участвующими в деле, а также заслушав аргументы, выдвинутые ими в обосновании своей позиции, пришла к следующим выводам.

При установлении цен (тарифов) для организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства и (или) иных объектов электроэнергетики, которые не имеют собственника, собственник которых

¹ Дело № А53-24695/17, № А53-5864/20

неизвестен или от права собственности на которые собственник отказался, должны учитываться в полном объеме экономически обоснованные расходы, связанные с эксплуатацией таких объектов. Указанные организации несут бремя содержания таких объектов (пункт 4 статьи 28 Закона об электроэнергетики).

Таким образом бремя содержания бесхозных сетей возложено на организации, осуществляющие их эксплуатацию.

Согласно правовой позиции, изложенной в решении Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.10.2013 № ВАС-10864/13, бесхозные сети являются частью электросетевого хозяйства, с использованием которого сетевые организации оказывают услуги по передаче электроэнергии и получают соответствующую оплату. Передача электроэнергии сетевой организацией по бесхозным электросетям является законным основанием пользования этим имуществом.

Бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался (пункт 1 статьи 225 ГК РФ).

Представленные в материалы дела не содержат сведений о том, что собственниками — членами бывшего СНТ «Белая Ромашка» были приняты какие-либо решения о судьбе спорной воздушной линии, отсутствуют доказательства, что ими предпринимались меры по содержанию указанного имущества.

Боле того, спорные сети были возведены до вступления в законную силу Закона о ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, в связи с чем, положения пункта 1 статьи 25 названного Закона к рассматриваемому случаю не применяются, оснований для вывода о том, что спорные сети принадлежат на праве общей долевой собственности лицам, являющимся собственникам земельных участков, расположенных в границах территории садоводства, не имеется.

Сетевые организации обязаны оплачивать стоимость электрической энергии в объеме фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства (пункт 50 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг).

Таким образом, гарантирующий поставщик не вправе начислять (взыскивать) стоимость потерянной электроэнергии в бесхозных сетях с населения.

Комиссия обращает внимание на то, что судебные акты, принятые по делу № А53-24695/17, сами по себе не свидетельствуют о том, что действия ПАО "ТНС энерго Ростов-на-Дону" соответствуют нормам антимонопольного законодательства, поскольку наличие решения суда по спору, вытекающему из гражданских правоотношений, не может свидетельствовать о предрешенности спора, возникшего из публичных правоотношений.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и

такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В ходе анализа состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Ростовской области в 2021 году, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии (мощности) в границах Ростовской области, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

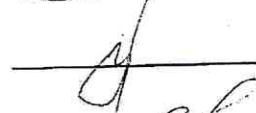
На основании вышеизложенного Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела №061/01/10-2363/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, считает доказанным факт нарушения ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии:



С.В. Батурин

Члены Комиссии:



О.С. Бубельцова



А.А. Алимуратов